

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2020 r.

DP.8361.2.2021

2021-04-02

**DECYZJA PO.32.K.5.2021.PC**

EKSPEDYCJA

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**MULTI SZOP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Raszynie, ul. Lotnicza 18, 05-090 Raszyna,**

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy sklepie przemysłowym przy ul. Składkowskiego 7 w Gąbinie, 15 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych (szczegóły w uzasadnieniu niniejszej decyzji).

**UZASADNIENIE**

W dniach 12-17.02.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **MULTI SZOP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Raszynie.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przemysłowym przy ul. Składkowskiego 7 w Gąbinie stwierdzono udostępnienie na rynku 15 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, tj:

1. **MISS RÔSE Professional Make-Up 2 in 1 03**, w ilości 1 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 6,99 zł,
2. **MISS RÔSE Professional Make-Up 2 in 1 04**, w ilości 3 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 20,97 zł,
3. **MISS RÔSE Professional Make-Up Liquid Illusion Foundation 04**, w ilości 4 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 27,96 zł,
4. **MISS RÔSE Professional Make-Up Liquid Illusion Foundation 03**, w ilości 1 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 6,99 zł,
5. **MISS RÔSE Professional Make-Up Liquid Illusion Foundation 02**, w ilości 4 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 27,96 zł,
6. **Eyeshadow Pearl escent meis No 01**, w ilości 4 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 27,96 zł,
7. **Eyeshadow Pearl escent meis No 02**, w ilości 4 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 27,96 zł,
8. **Eyeshadow Pearl escent meis No 03**, w ilości 4 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 27,96 zł,
9. **Eyeshadow Pearl escent meis No 04**, w ilości 4 szt., w cenie 6,99 zł/szt., wartości 27,96 zł,
10. **Natural Makeup Mousse + Matte Eyeshadow meis No 01**, w ilości 5 szt., w cenie 12,99 zł/szt., wartości 64,95 zł,

11. **Natural Makeup Mousse + Matte Eyeshadow meis No 02**, w ilości 5 szt., w cenie 12,99 zł/szt., wartości 64,95 zł,
12. **Lakier do paznokci XH-80398**, w ilości 2 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 10,00 zł,
13. **Lakier do paznokci XH-80329**, w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł,
14. **Lakier do paznokci XH-80404 color 07 luodangi**, w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł,
15. **Lakier do paznokci XH-80404 color 15 luodangi**, w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł.

W oznakowaniu powyższych produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak podania imienia i nazwiska, bądź zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. L 342 z 22.12.2009, str. 59-209, ze zm.) – produkty wymienione pod poz. **1-11, 14-15**,
- brak podania nominalnej zawartości w momencie pakowania, wyrażonej w jednostkach masy lub objętości, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. b rozporządzenia 1223/2009 – produkty wymienione pod poz. **3-5**,
- brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości zwrotem „najlepiej zużyć przed końcem”, ani symbolem określonym w załączniku VII pkt 3, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – produkt wymieniony pod poz. **6-15**,
- brak podania funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – produkty wymienione pod poz. **1-11**,
- brak podania określenia „ingredients” poprzedzającego wykaz składników, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – produkt wymieniony pod poz. **1-5, 13**.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, b, c, f, g rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. W przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia,
- b) nominalna zawartość w momencie pakowania, wyrażona w jednostkach masy lub objętości,
- c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej

trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności,

- f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji,
- g) wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w ust. 1 lit. d, f podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Stosownie do 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca MULTI SZOP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Raszynie, poprzez udostępnienie na rynku 15 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczenia na pojemnikach odpowiednich informacji, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a, b, c, f, g oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 03.03.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;



- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona nie spełniła obowiązków informacyjnych dotyczących uwidocznienia na produktach kosmetycznych następujących informacji: w stosunku do 13 partii produktów – imienia i nazwiska, ani zarejestrowanej firmy, czy adresu osoby odpowiedzialnej; w stosunku do 3 partii produktów – nominalnej zawartości w momencie pakowania, wyrażonej w jednostkach masy lub objętości; w stosunku do 10 partii produktów – poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem, ani odpowiednim symbolem; w stosunku do 11 partii produktów – funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, w stosunku do 6 partii produktów - brak poprzedzenia wykazu składników odpowiednim zwrotem.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji (niektórych wyłącznie w języku polskim) dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadał informacji w języku polskim o funkcji produktu kosmetycznego. Brak podania tych informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego z wbrew jego funkcji. Ponadto konsument nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. Brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem/symbolem utrudniał odszukanie tych informacji w oznakowaniu produktów.

Naruszenie prawa stwierdzono 12.02.2021 r. Następnie 17.02.2021 r. stwierdzono, iż wycofano ze sprzedaży zakwestionowane produkty kosmetyczne.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych (dwukrotne pod względem nieprawidłowego oznakowania produktów kosmetycznych).

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w KRS dnia 21.11.2017 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył wcześniej kary administracyjne na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

### **Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez stronę.

Strona w przypadku zakwestionowanych partii nie wykonała obowiązku uwidocznienia (niektórych wyłącznie w języku polskim) informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009. Strona w stosunku do informacji, które uwidoczniono jedynie w języku obcym, miała możliwość przetłumaczenia ich na język państwa członkowskiego, w którym ww. produkty były udostępniane użytkownikowi końcowemu – język polski. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

### **Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały w toku kontroli wycofane ze sprzedaży.

### **Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 357,61 zł.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszania prawa brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli istotnych informacji (niektórych w języku polskim), dotyczących bezpiecznego i prawidłowego użytkowania zakwestionowanych produktów kosmetycznych. Dodatkowo to kolejne, trzecie już stwierdzone naruszenie prawa przez stronę w materii oznakowania produktów kosmetycznych. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy MULTI SZOP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Raszynie z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. a, b, c, f, g oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie 2 000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karę pieniężną jest kara niezapłacona w terminie.

Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. MULTI SZOP sp. z o.o., ul. Lotnicza 18, 05-090 Raszyn,
2. a/a.